BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2938-14/24**
Banja Luka, 23.04.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 050676 25 U od 6.3.2026. godine, rješavajući po žalbi žalitelja: "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, u dijelu za LOT 8., ugovornog organ JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE SRPSKE, u otvorenom postupku javne nabavke roba: "Nabavka medicinskih sredstava za potrebe Klinike za anesteziju i intenzivno liječenje", broj obavještenja: 1255-1-1-245-3-259/24 od od 07.05.2024. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 23.04.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"ORTOPEDIJA INTENATIONAL" d.o.o. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku, Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, **se usvaja**, i poništava se:
- Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, u dijelu za LOT 8.,
- Ugovor 01-3138-31/24 od 20.12.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **ORTOPEDIJA INTENATIONAL" d.o.o. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku, Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **ORTOPEDIJA INTENATIONAL" d.o.o. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku, Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 280,80 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu **UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE**

SRPSKE da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"ORTOPEDIJA INTENATIONAL" d.o.o. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku, Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, u visini od 280,80KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: "Nabavka medicinskih sredstava za potrebe Klinike za anesteziju i intenzivno liječenje", broj obavještenja: 1255-1-1-245-3-259/24 od od 07.05.2024. godine, ugovornog organ JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE SRPSKE, izjavljena je žalba žalitelja: "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, u kojoj navodi slijedeće: žalitelj je u Aneksu 2 — Obrazac za cijenu ponude naveo zemlju porijekla, ali u istom zbog nedostatka prostora nije naveden proizvodač. Međutim, u dokumentu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-07.4-1-2053-2/23 od 07.09.2023.godine 37 - 39 ponude) i broj: 06-07.4-1-10531-3/21 od 28.03.2022.godine (str. ponude 41 - 43) naveden je proizvođač Ultra For medical products co (U.M.I.C.) S.A.E., Part No. (304:310) & part no (312) - Industrial Area, Arab El Awamer — Abnoub — Assiut, Egipat. Također, na stranici 45-49 ponude dostavljen je i Tehnički list proizvodača. Na osnovu dostavljenog, može se sa sigurnošću utvrditi o kojem proizvodaču se radi i čiju robu bi žalitelj isporučio. U vezi sa navedenim, Žalitelj ističe daje odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj: 90/14 od 18.11.2014.godine) propisan i Obrazac za cijenu ponude robe (Dokaz: u prilogu), a u kojem uopšte nije navedena rubrika/kolona za naziv proizvodača i zemlju porijekla. Stoga, ističemo da je zahtijevanje upisivanja zemlje porijekla i proizvodača, u Obrascu za cijenu ponude — robe, irelevantno. Nadalje, Ugovomi organ navodi daje postupakjavne nabavke strogo formalan proces, međutim ugovorni organ je postupio suprotno stavu Suda BiH, koji je u Presudi broj: SI 3 U 033597 19 U od 11.06.2020.godine zauzeo sljedeći stav: „ ....Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini akcje propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrdüi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude..... " Ujedno, u Presudi Suda BiH, broj: SI 3 U 031099 19 U od 16.06.2020.godine,jasnoje istaknut i Stav koji glasi: „ Postupak javne nabavkejeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da sejavna sredstva koriste na nejefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman wim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba Mili usluga koje su predmetjavne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužanje to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihyatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijon..... " Iz navedenog se jasno može zaključiti da je žalitelj dostavio sve relevantne dokumente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a naziv proizvodača koji se i po podzakonskom aktu „Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda" nije ni bio obavezan popunjavati u Obrascu za cijenu ponude — robe. Stoga, ne upisivanje u obrazac ne može biti razlog za neprihvatljivost ponude, jer se u ponudi

žalitelja nalaze dokumenti na osnovu kojih se sa sigumošću može utvrditi proizvodač robe, kao i dokument proizvodača robe Tehnički list.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe, navodi se slijedeće: Navod kojim žalilac osporava obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) propisan Tenderskom dokumetacijom broj:01-3138-4/24, ističući da je Agencija za javne nabavke BiH Uputstvom za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisala Obrazac za cijenu ponude — robe, a da ugovorni organ nije postupio po istom, ugovorni organ smatra neosnovanim. Naime, Uputstvom za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisan primjer kako Obrazac za cijenu ponude treba da izgleda, odnosno koje neophodne podatke treba da sadrži. Propisivanjem forme ovog obrasca niti jednom odredbom nije propisana zabrana da isti sadrži i neku drugu kolonu/red koji će zahtijevati bitne i relevantne podatke za pojedine ugovorne organe, zavisno od predmeta nabavke, konkretno u zdravstvenom sektoru, kada je od velikog značaja podatak o proizvodaču i zemlji porijekla robe koja se nabavlja, iz prostog razloga što se ista primjenjuje u liječenju, a što ne dozvoljava da Ugovorni organ bude neoprezan prilikom izbora adekvatne ponude. Upravo iz toga razloga, Ugovorni organ je zahtijevao da se u Obrascu za cijenu ponude navede i podatak o proizvodaču i zemlji porijekla robe koja se nudi. Pravdajući svoj propust, Žalilac upućuje na Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva koja sadrži podatak o proizvođaču, što se ni u kom slučaju ne može smatrati adekvatnom zamjenom za propust da popuni zahtijevane podatake u Obrascu za cijenu ponude. Osim toga, u zahtijevanoj koloni, Žalilac nije ni naveo broj Potvrde o registraciji medicinskog sredstva, a koju navodi kao opravdanje za učinjeni propust. Zakonom o javnim nabavkama članom 57. stav (1) propisano je da je kandidat/ponudač u obavezi da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Istovremeno, Uputstvom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) članom 9. stav (2) tačka f) propisano je da ponuda izmedu ostalog sadrži popunjen obrazac za cijenu ponude. Imajući u vidu važeće zakonske i podzakonske odredbe, da bi jedna ponuda mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, ista mora da ispunjava sve uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a to znači i da u ponudi bude dostavljeno sve kako je Ugovorni organ tražio, na način na koji je Ugovorni organ tražio. Pod tenderskom dokumentacijom misli se na sve odredbe tenderske dokumentacije, koje su sastavni dio tenderske dokumentacije. Budući da je Žalilac u sastavu svoje ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude koji nije popunjen na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom (u dijelu za Lot 8), Ugovorni organ je utvrdio da ponuda istog nije pripremljena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ovim putem želi da naglasi da su svi ostali ponudači, konkretno oni koji su učestvovali za predmetni lot 8, uredno popunili i dostavili Aneks 2 — Obrazac za cijenu ponude, za razliku od Žalioca koji je jedini u sastavu svoje ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude koji nije popunjen na način kako je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ napominje da je žalilac u sastavu svoje ponude dostavio popunjen, potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu, a koji izmedu ostalog sadrži izjavu ponudača, koja se odnosi upravo na prihvatanje zahtijeva datih u tenderskoj dokumentaciji broj.01-3138-4/24, a koja glasi:" U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 01-3138-4/24 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. " Tako je Žalilac jasno i nedvosmisleno prihvatio odredbe Tenderske dokumetacije, upoznao se sa sadržajem i zahtjevima iste. Ukoliko je imao bilo kakvu nejasnoću ili prijedlog/zahtjev za izmjenu Tenderske dokumentacije, mogao je to učiniti na način kako to Zakon o javnim nabavkama članom 56. predvida. Ukoliko je smatrao da je forma Obrasca za cijenu ponude u suprotnosti sa onim Sto je propisala Agencija za javne nabavke, imao je na raspolaganju pravo na pojašnjenje Tenderske dokumentacije, kao i pravo na izjavljivanje

žalbe, ali nijedno od ovih prava Žalilac nije iskoristio. Umjesto toga, Žalilac se opredijelio da odredbe Tenderske dokumentacije tumači paušalno, zanemarujući činjenicu da je za Ugovorni organ od značaja svaka informacija/podatak koji je zahtijevan Tenderskom dokumentacjom, i tako rizikujući da dostavi ponudu koja neće na adekvatan način odgovoriti zahtjevima Tenderske dokumentacije. Ukoliko je unos zahtijevanih podataka zahtijevao više mjesta od onoga koje je Ugovorni organ ostavio na raspolaganje ponuđačima, Žalilac je mogao zahtijevati izmjenu Tenderske dokumentacije koja bi omogućila dovoljno, kako Žalilac tvrdi nedostajućeg prostora za dostavljanje neophodnih podataka. Dakle, Žalilac je na raspolaganju imao mogućnosti koje mu Zakon o javnim nabavkama nudi, ali niti jednu od njih nije iskoristio, te je u ovoj fazi postupka neblagovremeno izjavljivanje žalbe i navoda koji se odnose na Tendersku dokumentaciju, a sve u skladu sa članom 101. stavom (7) kojim je propisano:"Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. U vezi sa navodima kojima se Žalilac poziva na tumačenje Suda BiH, ugovorni organ iste smatra neosnovanim. Ovim putem Ugovorni organ želi da naglasi da je svaki postupak javne nabavke jedinstven, te da u skladu sa tim članovi komisije za javne nabavke prije pokretanja postupka javne nabavke, detaljno i sveobuhvatno pristupaju sačinjavanju uslova, kao i tehničke specifikacije, vodeni prije svega dugogodišnjim iskustvom u radu sa predmetnom robom, stvarnim potrebama Ugovornog organa i omogućavanjem neometanog procesa rada. Upravo iz ovog razloga, svaki postupak javne nabavke, bez obzira na eventualnu sličnost sa nekim ranije provedenim, se posmatra zasebno i uslovi i zahtjevi tenderske dokumentacije se kreiraju upavo na način kako to zahtijeva konkretan predmet nabavke i konkretne okolnosti, te se u skladu s tim cijene, odnosno porede i ponude koje budu dostavljene za konkretan predmet nabavke. Imajući u vidu naprijed navedeno, jasno i nedvosmisleno proizilazi da je Ugovorni organ na ispravan način iskoristio svoje diskreciono pravo prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije, te u skladu s tim izvršio ispravnu ocjenu ponude ponuđača „ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, postupajući po principu traženo — dostavljeno. Prema pravilima i dobroj praksi javne nabavke, kada je riječ o provođenju postupka javne nabavke, pri analizi sadržaja ponuda, prijavljenih na nadmetanje, polazi se od onog sadržaja koji je dostavljen i upoređuje sa sadržajem zahtjeva koji su postavljeni u Tenderskoj dokumentaciji, te na osnovu analize istog izvodi potpuno i adekvatno posljedično zaključivanje s tim u vezi, što je Ugovorni organ i uradio u konkretnom slučaju.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi podružnica Banja Luka, broj JN2-02-07-1-2938-6/24 od 28.11.2024. godine, odbijena je žalba žalitelja "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, ugovornog organ JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE SRPSKE, u otvorenom postupku javne nabavke roba: "Nabavka medicinskih sredstava za potrebe Klinike za anesteziju i intenzivno liječenje-LOT-8", broj obavještenja : 1255-1-1-245-3-259/24 od od 07.05.2024. godine, kao nesnovana. Odbijen je zahtjev žalitelja "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo, za naknadom troškova postupka i povratom naknade za izjavljenu žalbu, kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja, "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo kao tužilac blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih odredbom člana 11. stav 1. tačka 1., 3. i 4. zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe tužilac ukazuje da je dostavio

dokument Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-7.4-1-2053-2/23 od 7.9.2023. godine i broj: 06-07.4-1-10531-3/21 od 28.3.2022. godine, kao i tehnički list proizvođača, a iz koje dokumentacije se na nesumnjiv način može utvrditi da jet proizvođač Ultra For medical products (Ultramed) Co (U.M.I.C.) S.A.E., Part No. (304:310) & Part No (312) - Industrial Area, Arab El Awamer - Abnoub - Assiut, Egipat. Nadalje navodi da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan obrazac za cijenu ponude u kojem uopšte nije navedena kolona za naziv proizvođača i zemlju porijekla, te je zahtijevanje upisivanja navedenih podataka irelevantno. Ističe da žalba nije razmotrena cjelovito, te da se tuženi tek u kratkom obrazloženju referirao žalbene razloge, te je osporeno rješenje pravno neodrživ akt i kao takav se treba poništiti. Ukazuje da je tuženi propustio cijeniti dostavljene dokaze, te ukazuje na stavove ovog suda iskazane u presudama. Ističe da je dostavio sve dokumente koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom, iz koje proizilazi da ponuda ispunjava sve uslove. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje ponitti i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, podržavajući u cjelosti razloge osporenog akta.

Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 050676 25 U od 6.3.2026. godine tužba je uvažavena, poništeno pobijano rješenje broj: JN2-02-07-1-2938-6/24 od 28.11.2024. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. Također, tuženi je dužan tužiocu naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude. U Obrazloženju presude navodi se da je konkretnom slučaju, kako to iz stanja spisa proizlazi tužilac u svojoj ponudi dostavio svu zahtjevanu dokumentaciju, ali Aneks 2 - obrazac za cijenu ponude nije u potpunosti popunio. Navedenim obrascem je zahtjevano upisivanje zemlje porijekla i proizvođača robe, a tužilac je upisao zemlju porijekla, dok je propustio unijeti podatak o proizvođaču robe. Osnovano tužilac prigovara da navedeno ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom, posebno imajući u vidu da je u sklopu ponude dostavio dokumente Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-7.4-1-2053-2/23 od 7.9.2023. godine i broj: 06-07.4-1-10531-3/21 od 28.3.2022. godine, kao i tehnički list proizvođača, a iz koje dokumentacije se na nesumnjiv način može utvrditi da je proizvođač Ultra For medical products (Ultrarhed) Co (U.M.I.C.) S.A.E., Part No. (304:310) & Part No (312) ~ Industrial Area, Arab El Awamer - Abnoub - Assiut, Egipat. Imajući y vidu naprijed navedene podatke iz spisa, ovo sudsko vijeće, suprotno shvatanju tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi, zaključuje da je tužilac dostavio prihvatljivu ponudu, te okolnost da u obrascu za cijenu ponude nije upisao proizvođača ponuđene robe, ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom s obzirom da se radi o manjem nedostatku u ponudi, a ovaj podatak se može na nesumnjiv način utvrditi iz ostatka ponude.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: broj S1 3 U 050676 25 U od 6.3.2026. godine, u ponovnom postupku, Ured za razmtranje žalbi, Podružnica Banja Luka, je utvrdio da je žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su predmje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U žalbi žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, vezano za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, jer u Aneksu 2 — Obrazac za cijenu ponude nije naveo proizvođača ponuđene robe. Uvidom u Tendersku dokumentaciju, u dijelu Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude, Ugovorni organ je zahtijevao da se u Obrascu za cijenu ponude navede i podatak o proizvođaču i zemlji porijekla robe koja se nudi. Uvidom u ponudu žalitelja, u djelu Aneks 2 — Obrazac za cijenu ponude, žalitelj je naveo zemlju porijekla, ali u istom nije naveden proizvođač, međutim uvidom u dio ponude u dokument Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-7.4-1-2053-2/23 od 7.9.2023. godine i broj: 06-07.4-1-10531-3/21 od 28.3.2022. godine, kao i tehnički list proizvođača, iz koje dokumentacije se na nesumnjiv način može utvrditi da je proizvođač Ultra For medical products (Ultramed) Co (U.M.I.C.) S.A.E., Part No. (304:310) & Part No (312) - Industrial Area, Arab El Awamer - Abnoub - Assiut, Egipat. Dakle, u konkretnom slučaju iz podataka u ponudi proizlazi da je žalitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U konkretnom slučaju zaključen je ugovor o javnoj nabavci, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 01-4569-2/26 od 18.03.2026. godine, i podnesak broj 01-4569-4/26 od 07.04.2026. godine, u kojem je naveo da je u otvorenom postupku javne nabavke roba: Nabavka medicinskih sredstava za potrebe Klinike za anesteziju i intenzivno liječenje, zaključen ugovor o javnoj nabavci broj 01-3138-31/24 od 20.12.2024. godine, i da je za isti realizacija o toku, te da je trenutno realizovan djelomično u dijelu od 9,8 % u odnosu na ukupnu vrijednost ugovora, pri čemu nisu navedeni razlozi koji bi poništenjem doveli do nesrazmjernih posljedica.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, u dijelu za LOT 8., Ugovor broj 01-3138-31/24 od 20.12.2024. godine,, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Poništenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3138-12/24 od 31.10.2024.godine, u dijelu za LOT 8., i Ugovora broj 01-3138-31/24 od 20.12.2024. godine, predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama.
Dio ugovora koji je izvršen, predstavlja sticanje bez osnova čiju vrijednost je stjecatelj u obavezi da izmiri prema pravilima o savjesnom izmirenju dužne obaveze. Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda BiH broj: broj S1 3 U 050676 25 U od 6.3.2026. godine.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava iste po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM, sve uvećano za iznos PDV-a od 17%, što sveukupno iznosi 280,80 KM, što je sukladno članu 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku (sastav žalbe 240,00 KM+ PDV-a od 17%, utvrđeno primjenom člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata – „Službene novine FBiH" br.22/04). Prilikom određivanja visine zahtjeva žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku/advokatu, ovo tijelo se rukovodilo stavom Suda BiH iznesenim u Presudi br. S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.9.2018.god. po kome se predmeti navedene vrste smatraju neprocjenjivim predmetima bez obzira na poznatu vrijednost javne nabave.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- "ORTOPEDIJA INTERNATIONAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajevo
- JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE SRPSKE
-„CO.MEDPROM" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA;
- A / A

